

КОПИЯ

72RS0014-01-2019-007702-10

Дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

22 октября 2019 года

г. Тюмень

Ленинский районный суд г. Тюмени в составе:

председательствующего судьи Бaeвой О.М.,

при секретаре Пахомовой А.В.,

помощник судьи Голубцова В.Ю.,

с участием истца [ ], представителя истца Птициной А.Н., ответчика [ ],

представителей ответчика Николаенко Е.П., Кушнарёвой М.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № [ ] по иску [ ]

к [ ] о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неосновательного обогащения, указывая, что в период с 19.11.2018 по 11.01.2019 ею были произведены переводы денежных средств ответчику [ ] в соответствии с квитанциями: 19.11.2018 сумма в размере 180 000 рублей, комиссия банка 1 000 рублей; 25.11.2018 сумма в размере 110 000 рублей, комиссия банка 1 000 рублей; 14.12.2018 сумма в размере 95 000 рублей, комиссия банка 950 рублей; 15.12.2018 сумма в размере 3 000 рублей, комиссия банка 30 рублей; 21.12.2018 сумма в размере 66 000 рублей, комиссия банка 660 рублей; 11.01.2019 сумма в размере 100000 рублей, комиссия банка 1 000 рублей. Общая сумма переводов составила 554 000 рублей, плюс комиссия банка в размере 4 640 рублей, итого 558 640 рублей. В дальнейшем с ответчиком планировалось заключить договор по оказанию услуг по ремонту квартиры. Однако указанный договор в порядке, предусмотренный Гражданским кодексом РФ, между сторонами не заключался, и не подписывался, услуга по ремонту квартиры не оказана до настоящего времени по неизвестной истцу причине. Считает, что приобретение денежных средств ответчиком в размере 554 000 рублей в соответствии с указанными переводами (квитанциями) незаконно. Поскольку денежные средства получены им без какого-либо законного основания - ни соглашения, ни договорных обязательств в требуемой законом форме между сторонами заключено не было. Считает, что ответчик в силу ст. 1102 ГК РФ обязан возратить ей сумму неосновательного обогащения в размере 554 000 рублей. Просит взыскать с ответчика неосновательное обогащение в размере 554 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.01.2019 по 06.07.2019 в размере 24 576 рублей 22 копейки, проценты с 07.08.2019 по день фактической оплаты долга, подлежащего удовлетворению; взыскать с ответчика судебные расходы: юридические услуги в размере 20 000 рублей, оплату государственной пошлины в размере 8 740 рублей, комиссию банка за перевод денежных средств в размере 4 640 рублей.

Истец [ ] в судебном заседании заявленные требования поддержала в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении, суду пояснила, что она заказала ответчику ремонт её квартиры под ключ, за что ею были перечислены денежные средства ответчику. С ответчиком была устная договоренность, что работы будут стоить 250 000 рублей. Ремонтные работы проводились ответчиком в период с начала ноября 2018 года по 26.02.2019, в этот день произошло затопление квартир, сорвало муфту горячей воды. Застройщик признал вину, выплатил ей денежные средства в размере примерно 300 000 рублей. [ ] был сделан ремонт на балконе (снята рама на балкон из комнаты, сделана столешница, теплый пол, стяжка, положен керамогранит), который ей понравился, в двух комнатах сделана шумоизоляция, в ванной комнате положена плитка на стены и пол, инсоляция, проведены трубы. При шумоизоляции ответчиком был использован материал не пригодный для этих целей. Пояснила также, что ответчик самостоятельно покупал технические материалы. После того как произошло затопление в её квартире были выполнены ремонтные работы другими людьми.

Представитель истца \_\_\_\_\_ в судебном заседании иск поддержала по основаниям, изложенным в исковом заявлении. Просила иск удовлетворить в полном объеме.

Ответчик \_\_\_\_\_ в судебном заседании иск не признал, суду пояснил, что с истицей была устная договоренность на проведение в её квартире ремонта, стоимость работ 250 000 рублей, в связи с чем, её были перечислены ему денежные средства примерно в размере 430 000-440 000 рублей. 110 000 рублей истец перевела ему, поскольку у него банковская карта без лимита, а она не могла расплатиться своей картой в связи с установленным лимитом. Однако, денежные средства в размере 110 000 рублей он снял в банкомате в ТЦ «Магнат», где истец покупала кухонный гарнитур и передал \_\_\_\_\_ Доказать сказанное ему не чем. Также подтвердил объем выполненных работ в квартире истице, указанный \_\_\_\_\_ в объяснениях, кроме того пояснил, что стены были готовы под покраску. Затопление квартиры произошло не по его вине. При затоплении также пострадали его инструменты, за которые в том числе истице застройщик произвел выплату. Материалы для ремонта он закупал сам, на какую сумму сказать не может, поскольку чеки отдал истице.

Представители ответчика Николаенко Е.П., Кушнарёвой М.В. в судебном заседании иск не признали по основаниям, изложенным в возражениях. Просили в иске отказать.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению.

В силу ст. 1102 ГК РФ на основании которой истец просил удовлетворить иск, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Из содержания названной нормы права следует, что обязательства из неосновательного обогащения возникают при наличии одновременно следующих условий: факта приобретения или сбережения имущества, то есть увеличения стоимости собственного имущества приобретателя, присоединение к нему новых ценностей или сохранение того имущества, которое по всем законным основаниям неминуемо должно было выйти из состава его имущества; приобретение или сбережение имущества за счет другого лица; отсутствие правовых оснований для приобретения или сбережения имущества одним лицом за счет другого.

Таким образом, истец, обращаясь в суд, обязан доказать факт уменьшения своего имущества и факт его неосновательного приобретения (увеличение имущественной сферы ответчиков за счет имущества истца) без законных оснований.

С учетом заявленного требования и обстоятельств дела, истцу необходимо было доказать, что ответчик в отсутствие на то законных оснований сберег денежные средства тогда как указанные обстоятельства истцом доказаны не были.

Судом установлено, что в период с 19.11.2018 по 11.01.2019 со счета истца \_\_\_\_\_ на счет ответчика \_\_\_\_\_ происходили перечисления денежных средств на общую сумму 554 000 рублей и комиссия банка на сумму 4 640 рублей, а именно: 19.11.2018 перечислено 180 000 рублей, комиссия банка 1 000 рублей; 25.11.2018 перечислено 110 000 рублей, комиссия банка 1 000 рублей; 14.12.2018 перечислено 95 000 рублей, комиссия банка 950 рублей; 15.12.2018 перечислено 3 000 рублей, комиссия банка 30 рублей; 21.12.2018 перечислено 66 000 рублей, комиссия банка 660 рублей; 11.01.2019 перечислено 100 000 рублей, комиссия банка 1 000 рублей. Данный факт подтверждается чеками по операции Сбербанк онлайн и не оспаривается сторонами.

По утверждению истца, с ответчиком планировалось заключить договор по оказанию услуг по ремонту квартиры, расположенной по адресу: г. Тюмень, ул. \_\_\_\_\_, д. \_\_\_\_\_, корп. кв. \_\_\_\_\_, однако письменного договора истец с ответчиком не заключал, в связи с чем, перечисленные денежные средства являются неосновательным обогащением.

Как следует из объяснений истца [ ] ответчик приступил к выполнению работ с ноября 2018 года и производил работы до даты затопления 26.02.2019.

В указанный период ответчиком и привлеченными им лицами выполнены следующие работы: проводка электричества по стенам с дроблением стен под прокладку кабеля, установка розеток, выключателей, установка разводки сантехники в ванной и санузле - прокладка труб и установка кранов, инсталляции в санузле, демонтаж балкона и соединение с кухней, выравнивание и штукатурка стен под обои по всей квартире, наклейка шумоизоляции на стены, выкладывание плитки в ванной, санузле, на балконе, утепление балкона, установка теплого пола на балконе и в прихожей, стяжка пола.

Факт проведения указанных работ подтверждается актом №325 от 05.03.2019, где указаны повреждения отделки, бытовой техники и инструментов, а также отчетом ООО « [ ] » об определении рыночной стоимости работ и материалов для устранения ущерба, причиненного отделке квартиры общей площадью 62,6 кв.м., расположенной по адресу: г. Тюмень, ул. [ ], д. [ ], корп. [ ], кв. [ ].

Из объяснения сторон также следует, что ими была согласована стоимость работ по ремонту квартиры в размере 250 000 рублей, которая в последующем могла измениться.

Весь ход строительства ответчиком велась фотосъемка, часть фотоснимков приобщена к материалам дела, велась переписка по «вайберу» с истцом.

Таким образом, принимая во внимание объяснения сторон о том, что спорные денежные средства были получены [ ] от [ ] в счет оплаты за выполнение работ по ремонту квартиры истца, работы фактически ответчиком были выполнены, то в данном случае суд усматривает наличие между истцом [ ] и ответчиком [ ] гражданско-правового договора подряда по ремонту квартиры истца, расположенной по адресу: г. Тюмень, ул. [ ], д. [ ] корп. [ ] кв. [ ], во исполнение которого, истцом осуществлялось перечисление денежных средств в счет оплаты за выполненные работы по договору подряда по ремонту квартиры, что соответствует положениям ст. ст. 161, 779, 702, 711, 432 ГК РФ.

При этом суд исключает, что денежные средства за период с 19.11.2018 по 11.01.2019 были ошибочно переведены истцом ответчику, поскольку для осуществления безналичного перевода денежных средств лицу необходимо совершить ряд осознанных, целенаправленных действий, кроме этого, лицо обязано подтвердить правильность реквизитов получателя и переводимую денежную сумму.

Руководствуясь положениями ст. 1102 ГК РФ, суд пришел к выводу, что совокупность собранных по делу доказательств, свидетельствует о том, что со стороны ответчика отсутствует неосновательное обогащение за счет истца, ввиду наличия договорных отношений, в связи с чем, в удовлетворении иска [ ] следует отказать.

В соответствии с п. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

При разрешении спора суд связан с указанным истцом основанием и предметом иска.

Предмет иска (исковое требование) был изложен в исковом заявлении, поддержан истцом и его представителем в объяснениях, данных в судебном заседании, и представлял собой требование о взыскании с ответчика денежных средств в качестве неосновательного обогащения.

Частью 1 ст. 196 ГПК РФ прямо предусмотрено, что при принятии решения суд определяет какой закон подлежит применению по данному делу, тогда как по требованиям истца о взыскании с ответчика 554 000 рублей в качестве неосновательного обогащения, правоотношения регламентируются главой 60 ГК РФ, и по смыслу ст. 1102 ГК РФ подразумевают, что обязательства, возникшие из неосновательного обогащения, относятся к числу внедоговорных, и наряду с деликтными служат оформлению отношений, не характерных для обычных имущественных отношений между субъектами гражданского права, так как вызваны недобросовестностью либо ошибкой субъектов. Обязательства из неосновательного обогащения являются охранительными - они предоставляют гарантию от нарушений прав и интересов субъектов и механизм защиты в

случае обнаружения нарушений. Основная цель данных обязательств - восстановление имущественной сферы лица, за счет которого другое лицо неосновательно обогатилось.

Тогда как, при разрешении спора, как указано выше, судом исходя из фактических действий сторон установлен факт наличия между истцом и ответчиком гражданско-правового договора подряда по строительству дома во исполнение которого, | . . . осуществлялись переводы денежных средств в счет оплаты за выполненные работы по ремонту квартиры, что соответствует положениям ст. ст. 161, 779, 702, 711, 432 ГК РФ, соответственно, истцом выбран неверный способ защиты прав.

Поскольку в удовлетворении основного требования о взыскании с ответчика неосновательного обогащения было отказано, то производное требование о взыскании судебных расходов удовлетворению также не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования | . . . к | . . . о взыскании неосновательного обогащения оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Тюменский областной суд через Ленинский районный суд г. Тюмени в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы.

Судья \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_ О.М. Баева

Мотивированное решение изготовлено 28.10.2019.

Судья \_\_\_\_\_ подпись \_\_\_\_\_ О.М. Баева

Копия верна.

Судья *Роб* О.М. Баева

Подлинник решения (определения) подшит в дело № 2-\_\_6958\_\_ /2019. Дело хранится в Ленинском районном суде г. Тюмени.

Решение (определение) вступило (не вступило) в законную силу «    »    20  г.

Судья *Роб* О.М. Баева

Секретарь *АВ* А.В. Пахомова



Ленинский районный суд  
прогумеровано и скреплено  
печатью \_\_\_\_\_ листов  
подпись \_\_\_\_\_